



2/PN/2019

Wrocław, dnia 08.10.2019

**KLUB SPORTOWY "AZS WROCLAW"
AKADEMICKIEGO ZWIĄZKU SPORTOWEGO
WE WROCLAWIU
ul. Józefa Mianowskiego 2b
51-605 Wrocław**

**INFORMACJA O:
STANOWISKU ZAMAWIAJĄCEGO W SPRAWIE PISMA WYKONAWCY
Z DNIA 07.10.2019 R.,
UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
PRZYSTĄPIENIU DO PONOWNEGO BADANIA ZŁOŻONYCH DOKUMENTÓW,
POTWIERDZAJĄCYCH SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę i pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego dla realizacji zadania pn.: „Budowa budynku wraz z niezbędną infrastrukturą i wyposażeniem celem utworzenia Inkubatora Przedsiębiorczości E-SPORTU przy ul. Józefa Mianowskiego 2b we Wrocławiu”

Zamawiający - KLUB SPORTOWY "AZS WROCLAW" AKADEMICKIEGO ZWIĄZKU SPORTOWEGO WE WROCLAWIU, informuje, iż pismo, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 07.10.2019 r. traktuje jako informację o czynności niezgodnej z ustawą, zgodnie z treścią art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Po zapoznaniu się z treścią otrzymanego pisma, Zamawiający podjął następujące decyzje:

1. Informacje przedstawione w pkt. 1 i 2 otrzymanego pisma, tj.:
 - „1. Przedstawiona została nieprawdziwa referencja wykonania projektu sieci LAN wraz z ekranem wielkoformatowym budowy hali widowiskowej w Ostrołęce – rozmowa telefoniczna z kierownikiem p. Przemysławem Śnietką, który NIE potwierdził realizacji projektu sieci LAN a tym bardziej zaprojektowania wielkoformatowego ekranu o wielkości min. 19 m² w rozdzielczości min. 4K
 2. Przedstawiona została nieprawdziwa referencja wykonania projektu sieci LAN wraz z ekranem wielkoformatowym budowy hali widowiskowej „Okrażlak” w Opolu – rozmowa telefoniczna z działem inwestycji MOSIR Opole, który NIE potwierdził realizacji projektu sieci LAN w ramach którego zaprojektowano wielkoformatowy ekran o wielkości min. 19 m² w rozdzielczości min. 4K.”

Zamawiający zobligowany jest zweryfikować w świetle zarzutów stawianych przez Wykonawcę oraz w związku z zapewnieniem uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.
2. Informacje przedstawione w pkt. 3 i 4 otrzymanego pisma, tj.:
 - „3. Przedstawiony przez firmę GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. certyfikat projektanta serwerowni nie jest równoważny z certyfikatem ATD – sugerujemy zwrócić się do oferenta o udokumentowanie równoważności przedstawionego certyfikatu.
 4. Przedstawiona w ofercie referencja dla dwóch konsultantów ds. infrastruktury e-sportu nie jest możliwa do zweryfikowania, gdyż nie podane zostały nazwy (nicki) osób będących na liście rankingowej oraz oświadczenia tych osób o jednoosobowym posiadaniu i zarządzaniu kontem gracza.”

nie znajdują uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów, tj. ustawy Pzp, Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz w świetle postanowień SIWZ.

Ustawa Pzp w art. 25 określa, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające: spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, brak podstaw wykluczenia - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.



2/PN/2019

Jednocześnie w ust. 2 tegoż artykułu ustawodawca odwołał się do aktu wykonawczego - Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, który to akt określa jakich dokumentów może żądać Zamawiający od Wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Zamawiający sformułował w SIWZ warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty, jakie musi dostarczyć Wykonawca na potwierdzenie, że ustalone warunki Wykonawca spełnia. Zamawiający wskazał następujące dokumenty (rozdz. VII ust. 5 SIWZ):

- 1) w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu Wykonawca składa następujące dokumenty:
 - a) aktualny na dzień złożenia odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;
 - b) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - w celu potwierdzenia podstaw braku wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy;
 - c) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - w celu potwierdzenia podstaw braku wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy;
- 2) w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca składa następujące dokumenty (dokumenty będą składane na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2 ustawy Pzp - Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1):
 - a) polisa lub inny dokument, potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych). Dla wartości wskazanych przez Wykonawcę w walucie innej niż PLN, Zamawiający przyjmie przelicznik według średniego kursu NBP z dnia wszczęcia niniejszego postępowania, a jeżeli średni kurs nie będzie w tym dniu publikowany, to Zamawiający przyjmie kurs średni z ostatniej tabeli przed wszczęciem postępowania;
 - b) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane (według załącznika nr 5 do SIWZ), z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej: obejmującej co najmniej projekt budowlany i projekt wykonawczy oraz dotyczącej budowy, rozbudowy, przebudowy obiektu budowlanego o całkowitej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1800 m.kw.
 - c) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług w ramach zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.



2/PN/2019

Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, złożył dokumenty, zgodnie z wymienionymi w SIWZ oraz w ogłoszeniu. Przedstawił także informacje wymagane w formularzach dołączonych do SIWZ. Wobec powyższego skoro Zamawiający w SIWZ nie uznał za stosowne wprowadzania dodatkowych wymagań w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to nie ma też prawa żądać w dalszych etapach postępowania, by wykonawca takie wymagania spełniał (por. KIO 424/14). Jeżeli Wykonawcy mieli zastrzeżenia do dokumentów, jakich wymagał Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, mieli możliwość wniesienia odwołania na etapie toczącego się postępowania, zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Po upływie terminu wyznaczonego na składanie ofert, takie zarzuty należy uznać za niezasadne. Zasady określone w SIWZ są wiążące nie tylko dla wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie, lecz także dla Zamawiającego, który je ustalił i zobowiązany jest stosować, a żądanie dokumentów innych, niż wskazane w SIWZ w analizowanym zakresie stanowiłoby naruszenie art. 7 ustawy Pzp.

W związku z powyższym zarzuty wskazane w pkt. 3 i 4 pisma Wykonawcy należało uznać za niezasługujące na uwzględnienie.

UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający niniejszym **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej**, gdyż powzięł wątpliwość, co do prawdziwości oświadczeń przedstawionych w dokumentach złożonych przez Wykonawcę - GPVT Pracownia Architektoniczna s.c., ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w związku z pismem, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 07.10.2019 r.

Zamawiający przystępuje do ponownego badania dokumentów złożonych przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie kwestionowanych oświadczeń.

WEZWANIE DO PONOWNEGO WNIESIENIA WADIUM – dot. lidera konsorcjum (oferta nr 2)

W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający wzywa Wykonawcę – Lidera Konsorcjum RC Budownictwo Radosław Chwałczyński ul. Pieszycza 24, Wrocław, do wniesienia wadium w wysokości 14.000 zł na rachunek bankowy Zamawiającego nr rachunku: 45 1090 2402 0000 0001 1450 8382 (analogicznie do postanowień rozdziału VIII SIWZ).

Wadium należy wnieść w nieprzekraczalnym terminie do 09.10.2019 r.

Wprawdzie ustawodawca nie przewidział analogicznej sytuacji w ustawie Pzp, za powyższym przemawiają jednak następujące przesłanki:

- system prawa zamówień publicznych jest wysoce sformalizowany, wobec tego w związku z nieprzedłużeniem ważności wadium lub niezłożeniem nowego wadium po wyborze oferty najkorzystniejszej istnieje obawa wykluczenia takich wykonawców (którzy nie złożyli wadium) z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Prawa zamówień publicznych;
- możliwość przedłużenia przez wykonawców terminu związania ofertą i wniesienia nowego wadium czy to samodzielnie, czy to na wezwanie zamawiającego jest uprawnieniem wykonawców, niemniej jednak każdy z nich jest zobowiązany do zachowania należytej staranności w celu zabezpieczenia złożonej przez siebie oferty niezależnie od etapu postępowania (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31 października 2014 roku, KIO 2151/14);
- obowiązek wniesienia nowego wadium albo przedłużenia okresu ważności wadium w czasie zawieszenia biegu terminu związania ofertą, w toku postępowania odwoławczego, należy wywieść z samej istoty i funkcji wadium (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 3 czerwca 2014 roku, KIO 987/14);
- możliwość wystąpienia hipotetycznej sytuacji, w której po powtórzeniu przez zamawiającego etapu badania i oceny ofert wezwany do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń wykonawca, którego oferta na skutek upływu terminu ważności wadium, nie jest zabezpieczona wadium, może uchylić się od dokonania tych czynności, nie ponosząc konsekwencji finansowych, w postaci utraty wadium (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 czerwca 2013 roku, KIO 1263/13);
- przepisy Prawa zamówień publicznych przewidują jedynie zawieszenie biegu terminu związania ofertą w sytuacji wniesienia odwołania (art. 182 ust. 6 tej ustawy), instytucja zawieszenia biegu terminu nie została z oczywistych względów przewidziana w odniesieniu do ważności wadium;
- przyjęcie odmiennego stanowiska mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której z uwagi na różną formę, w jakiej wnoszone jest wadium, jedna oferta byłaby zabezpieczona wadium, a



2/PN/2019

inna nie, to jest wadium wniesione w formie pieniężnej zabezpieczałoby ofertę przez cały okres związania ofertą, w tym również w toku postępowania odwoławczego, a wadium wniesione w innej formie nie obowiązywałoby w czasie trwania postępowania odwoławczego.

WEZWANIE WYKONAWCY DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ
dot GPVT Pracownia Architektoniczna s.c.

Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, **wzywa Wykonawcę - GPVT Pracownia Architektoniczna s.c., ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań – do złożenia wyjaśnień** w zakresie zarzutów podniesionych przez innego Wykonawcę, wskazanych na początku niniejszego pisma tj.:

- „1. Przedstawiona została nieprawdziwa referencja wykonania projektu sieci LAN wraz z ekranem wielkoformatowym budowy hali widowiskowej w Ostrołęce – rozmowa telefoniczna z kierownikiem p. Przemysławem Śnietką, który NIE potwierdził realizacji projektu sieci LAN a tym bardziej zaprojektowania wielkoformatowego ekranu o wielkości min. 19 m2 w rozdzielczości min. 4K
2. Przedstawiona została nieprawdziwa referencja wykonania projektu sieci LAN wraz z ekranem wielkoformatowym budowy hali widowiskowej „Okraglak” w Opolu – rozmowa telefoniczna z działem inwestycji MOSIR Opole, który NIE potwierdził realizacji projektu sieci LAN w ramach którego zaprojektowano wielkoformatowy ekran o wielkości min. 19 m2 w rozdzielczości min. 4K.”

Złożone wyjaśnienia powinny potwierdzać spełnianie warunków ustalonych przez Zamawiającego w powyższym zakresie, w świetle oświadczeń złożonych w dokumentach przez Wykonawcę - GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. Wyjaśnienia należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 11 października 2019 r. do godz. 11.00. Dodatkowo treść wyjaśnień można przesłać na adres e-mail: ksiegowosc@azs.wroclaw.pl.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zwróci się do podmiotów, na rzecz których wykonywane były wskazane przez Wykonawcę usługi, o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie, w jakim są one kwestionowane przez innego Wykonawcę.


WICEPREZES
Adam Roczek


WICEPREZES ZARZĄDU
mgr Andrzej Hrehorowicz

.....
Klub Sportowy „AZS Wrocław”
Akademickiego Związku Sportowego
ul. Mianowskiego 2 B, 51-605 Wrocław
NIP 898-21-70-706; regon 021192049